

**D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> ANTONIA AMIGO DE PALAU, SECRETARIA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA.**

**C E R T I F I C O :** Que la Sala de Gobierno del mismo, en sesión celebrada el 18 de diciembre de 2007, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

**TREINTA Y SEIS.-** Por la Ponente, Excma. Sra. Presidenta, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 006/99:

"La Junta de Jueces de los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Barcelona propone a la Sala de Gobierno que se apruebe una exención de reparto para los 14 Juzgados de lo Contencioso-Administrativo ante la inminente puesta en servicio de tres nuevos Juzgados de lo Contencioso-Administrativo en la ciudad de Barcelona. La exención propuesta, es la misma que la Sala de Gobierno viene autorizando usualmente, y que consiste en repartir dos asuntos a cada uno de los Juzgados nuevos por cada asunto que se reparte a los antiguos Juzgados.

Los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Barcelona se hallan en una situación de sobrecarga de trabajo evidente, hasta el punto que los señalamientos de los procedimientos abreviados se están realizando con casi dos años de retraso, no hallándose actualizados tampoco los procedimientos ordinarios.

Es por esa razón que la Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, propuso a la Junta de Jueces la consideración y oportunidad en este momento en el que se había aprobado también una medida de refuerzo para los Juzgados existentes, esto es los nº 1 a 14, un nuevo sistema de reparto que concentrara en los 3 nuevos Juzgados determinadas clases de asuntos con el fin de unificar criterios y agilizar su resolución con el consiguiente beneficio para las personas afectadas.

La propuesta realizada a la Junta consistía en repartir a los tres nuevos Juzgados las materias de "personal", "actas de infracción", y los asuntos residuales repartidos con el epígrafe "otros", entrando dichos Juzgados en el reparto ordinario de asuntos

relativos a las materias siguientes: derechos fundamentales, contencioso-electoral, y autorizaciones de entrada.

A partir del análisis de los datos estadísticos correspondientes a los años 2005, 2006 y 2007, se constata que, con el nuevo reparto propuesto, los nuevos Juzgados conocerían en una anualidad de un total de 708 asuntos, frente a 569 que serían los que conocerían los restantes 14 Juzgados.

La Junta de Jueces rechaza el anterior sistema de reparto argumentando lo siguiente:

En relación a la oportunidad de la especialización, la Junta, se muestra favorable a las ventajas que comporta la misma, pero considera que debería contemplarse o analizarse para todos los Juzgados, entendiendo que no es oportuno hacerlo ahora con la puesta en funcionamiento de los tres de nueva creación.

En segundo lugar, la Junta considera que en la especialización propuesta se encuentra falta de equidad. Entiende que se produciría un desequilibrio en las cargas de trabajo en el sentido de resultar primados los nuevos Juzgados y perjudicados los antiguos, pues la materia que se pretende asuman los nuevos Juzgados se califica como de dificultad media o baja, y además se propone sobre unas materias que no resultan más sensibles que otras de las que conocen los mismos Juzgados.

Se aduce por último que el módulo que aplica el CGPJ a determinados efectos de carácter no retributivo, se revelaría asimismo como un inconveniente.

La Sala de Gobierno estima sin embargo que las razones que aduce la Junta de Jueces no superan las ventajas que para el servicio público se obtendría con la propuesta anterior ya que:

No se trata propiamente de una especialización generalizada (para cuya consecución la Sala de Gobierno estaría abierta a considerar una propuesta de la Junta de Jueces) sino de un sistema de reparto cualitativo -ya experimentado en otros tribunales- respecto de unas materias que, contrariamente a lo afirmado por la Junta, se consideran mayoritariamente objeto de una especial sensibilidad social, en atención a los derechos que se ven

afectados: por una parte, en relación al tema de personal, los derechos profesionales del personal al servicio de la Administración y de los organismos que de ella dependen, o del personal estatutario del servicio catalán de salud, materia esta última de la que hasta fechas próximas conocía la Jurisdicción Social, resolviendo los conflictos planteados con celeridad.

Y por otra, en relación a las actas de infracción, nos encontramos con afectaciones a la seguridad y salud laboral de los trabajadores, reprobadas por actos de la Administración Pública, que conviene dilucidar con prontitud y eficacia pues muchas veces la reacción administrativa tiene lugar tras la finalización de un procedimiento penal previo.

Ciertamente como bien indica la Junta de Jueces, existen otras materias también sensibles y que merecerían ser objeto de una especialización, tal y como sucede con los pleitos en materia de extranjería, sin embargo, el número de asuntos que ingresan anualmente los Juzgados de Barcelona no permite concentrarla en tres Juzgados, sin atribuirles unos números de entrada exageradamente elevados, y además, la clasificación de la extranjería como de dificultad baja, lleva a la Sala de Gobierno a entender que los mismos Juzgados que conocen de la misma, deban conocer también de una materia de dificultad alta como es el urbanismo.

Por el contrario, considerándose la materia de personal como de dificultad media, y las actas de infracción como de dificultad media-baja, según los baremos que operan en la actualidad para las Salas de lo Contencioso-Administrativo, entendemos que no existe el desequilibrio que se aduce ya que los restantes Juzgados conocerían de materias complejas como el urbanismo pero también de materias de baja complejidad como la extranjería que supone el 30% de los asuntos que se ingresan en cada Juzgado, conjuntamente con asuntos de mediana complejidad como la responsabilidad patrimonial o el derecho sancionador.

En relación a las consideraciones de la Junta de Jueces sobre la materia residual repartida como "otros", se estima que los asuntos que resultarían no ser competencia de los Juzgados unipersonales supondrían un 15% del total de los ingresados (ad ex. los relativos a licencias de armas, autorizaciones de derribo del artículo 62.2 de la LAU de 1964), por lo que en compensación podría

atribuirse a los Juzgados de nueva creación, la materia relativa a actas de liquidación en atención a su estrecha vinculación con la clase de materias inicialmente atribuida a los nuevos Juzgados, dando como resultado esta nueva atribución, un total de entrada de los nuevos Juzgados de 738 asuntos/año para cada uno de ellos, mientras que los Juzgados 1 a 14 conocerían de un total de 563 asuntos por Juzgado y año.

De esta forma, la menor dificultad de los asuntos atribuidos a los nuevos Juzgados o su carácter repetitivo se compensaría con el mayor reparto que se atribuiría a los mismos, no ya por 6 meses sino de manera permanente sin perjuicio de las correcciones que la Junta de Jueces pudiese plantear en función de la evolución de los asuntos entrados.

De otro lado el módulo, no obligatorio en la actualidad, no supone en este momento un obstáculo para intentar solucionar y mejorar el servicio con la vía propuesta.

**Es por ello que la Sala de Gobierno ACUERDA que desde el día 2 de enero de 2008 se repartan entre los nuevos Juzgados de lo Contencioso-Administrativo nº 15, 16 y 17 la materia de "personal", actas de infracción, actas de liquidación y los asuntos residuales repartidos con el epígrafe "otros", entrando dichos Juzgados en el reparto ordinario de asuntos relativos a las materias siguientes: derechos fundamentales, contencioso-electorales y autorizaciones de entrada.**

Habida cuenta que el Ministerio de Justicia no aprobó la medida de refuerzo a efectos económicos en su totalidad, la Sala de Gobierno ACUERDA reiterar al Ministerio de Justicia, la integra aprobación a efectos económicos de la medida de refuerzo propuesta en su día por la Sala de Gobierno y aprobada por el Consejo General del Poder Judicial en acuerdo de fecha 16 de octubre de 2007, con la adscripción de otro Juez sustituto con cargo al presupuesto del año 2008, a los Juzgados nº 1 a 14 de Barcelona el cual actuará junto con los dos Jueces sustitutos ya adscritos y el Magistrado comisionado.

Si bien la Sala de Gobierno entiende que el sistema de reparto aprobado y que deberá surtir efecto el día 2 de enero del 2008, no supone propiamente una especialización ya que dichos Juzgados

entran también en el turno ordinario de reparto respecto de otros tipos de asuntos, y además entenderlo de otro modo encorsetaría el sistema no permitiendo su actualización, en caso de variación del número de asuntos. Elévese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial por si estimase lo contrario, y si ello fuese así lo comunique en el plazo más breve posible a esta Sala de Gobierno.

Respecto de la liberación de asuntos de los Juzgados nº 1 a 14 que propone la Junta de Jueces no ha lugar visto el sistema de reparto que se aprueba.

La Sala de Gobierno ACUERDA aprobar por el momento en régimen de sustitución interna que propone la Junta de Jueces, sin perjuicio del que pueda acordarse atendiendo al nuevo sistema de reparto.

Notifíquese el presente acuerdo a la Ilma. Sra. Decana de Barcelona como representante de la Junta de Jueces, recordando la ejecutividad del mismo (artículos 15 y 85 del Reglamento 1/2000, de 26 de julio).

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en el plazo de un mes (artículo 14 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio).

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por mayoría con el único voto en contra de la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> María Sanahuja Buenaventura, que anuncia voto particular.

**VOTO PARTICULAR que formula la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> María Sanahuja en relación al acuerdo tomado en el punto 36 del orden del día de 18 de diciembre de 2007.**

La Sala de Gobierno acordó, en la sesión del día 18 de diciembre de 2007, no aprobar el acuerdo adoptado en fecha 23 de noviembre de 2007 por la junta de jueces de lo contencioso administrativo referente al cambio de normas de reparto debido a la entrada, el próximo día 28 de diciembre de 2007, de 3 nuevos juzgados de esa jurisdicción.

Por la Presidenta en se propuso atribuir a los nuevos Juzgados 15, 16 y 17 las materias de Personal, Actas de Inspección de Trabajo y Seguridad Social, y "Otras". Así lo ha acordado la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno, y me veo obligada a manifestar mi disconformidad en este voto particular.

En primer lugar, porque un acuerdo de tanta trascendencia no puede adoptarse tras una deliberación de diez escasos minutos y sin que los miembros de la Comisión Permanente tuvieran siquiera posibilidad de leer el acta de la Junta de los Juzgados Contencioso-administrativos, sino sólo oír un resumen realizado, en pocos minutos, por la Sra. Presidenta.

Un acuerdo de tanta trascendencia requiere de estudios previos en profundidad de las cargas de trabajo, y de mínimos consensos con los afectados, a los que prácticamente ni se ha oído.

Por ello transcribo íntegramente en este voto particular el texto íntegro del acta de la junta de jueces de lo contencioso administrativo de 23 de noviembre de 2007, en lo referente al tema que nos ocupa, esperando que el Consejo General del Poder Judicial revise el acuerdo adoptado, y del mismo modo que ha decidido, en relación a las normas de reparto de Primera Instancia de Barcelona, demore la aplicación de las normas de reparto aprobadas por la Sala de Gobierno de 18 de diciembre de 2007, debiéndose aprobar las acordadas por la Junta de jueces de lo contencioso administrativo de 23 de noviembre de 2007.

Los argumentos esgrimidos por los compañeros de los juzgados contencioso-administrativos, que suscribo totalmente, son:

"1. La especialización en general puede presentar ventajas, tales como:

- a) Facilitar la unificación de criterios.
- b) Evitar esfuerzos innecesarios.
- c) Agilizar la resolución de los pleitos.

2. La especialización parcial puede presentar inconvenientes, entre otros:

- a) El desequilibrio entre la carga de trabajo de los Juzgados.

b) Aunque no a efectos retributivos, el módulo de trabajo sigue considerándose a efectos de Inspección.

c) La falta de equidad en el reparto de asuntos entre Juzgados.

3. En concreto, la propuesta de especialización parcial de los Juzgados 15, 16 y 17 en materias de Personal, Actas de Inspección de Trabajo y Seguridad Social, y Otras, presenta una serie de problemas y desventajas, que se pueden sistematizar y concretar como sigue:

a) Sobre la oportunidad de la propuesta.

Una propuesta de especialización, con las ventajas que ésta puede presentar, debería ser examinada para la totalidad de los Juzgados. Desde esta perspectiva, con ocasión de la puesta en funcionamiento de los tres nuevos Juzgados, la propuesta de especialización parcial se mostraría como inoportuna. A este respecto, toda propuesta de especialización (general y, en su caso, parcial) debe venir avalada por un análisis muy serio y contrastado de la realidad sobre la que se pretende operar.

b) Sobre la carga de trabajo y las materias expresadas en la propuesta.

La propuesta de especialización parcial examinada expresa un manifiesto desequilibrio de la carga de trabajo asumida y soportada por los Juzgados. En efecto, las referidas materias de Personal, Actas de Inspección de Trabajo y Seguridad Social y "Otras", amén de no ser más sensibles que otras conocidas por estos Juzgados, albergan asuntos de complejidad media o baja, y muchos de ellos repetitivos. Y ello sin olvidar que el ámbito material residual de la propuesta incorpora materias muy dispares y de complejidad baja (materias algunas de las cuales no son competencia de estos Juzgados, con la consiguiente distorsión de las cifras presentadas en la propuesta). Si ya en una situación de normalidad la propuesta examinada expresaría un reparto manifiestamente desequilibrado a favor de los nuevos Juzgados, en cualquier caso la misma no se justificaría en una situación extraordinaria como la actual de desbordamiento y sobrecarga de trabajo.

En cualquier caso, no parece oportuno que la especialización de los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo sea abordada antes de que se proceda, por el CGPJ, a modificar un régimen de "módulos" que

se sigue aplicando -siquiera de forma indicativa- y que, en caso de especialización, acabaría penalizando a los Juzgados competentes en las materias de mayor complejidad.

Seguidamente se procede a la votación con el siguiente resultado:

1. Por 13 votos a favor y 1 abstención, se acuerda no aprobar la propuesta formulada" por la Presidenta del TSJC.
2. Por unanimidad, se acuerda que los nuevos Juzgados turnen reparto doble durante 6 meses".

**Y PARA QUE CONSTE** y en cumplimiento de lo acordado, libro y firmo el presente en Barcelona, a diecinueve de diciembre de dos mil siete.